

Bijlage F Aanvulling op AIV

1 Artikel 4.5

Vraag:

De in dit artikel genoemde vrijwaring komt te vervallen als er sprake is van (mede)schuld bij de Gemeente of diens leidinggevenden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet?

Antwoord

Deze vrijwaring is bedoeld voor boetes die voortkomen uit handelen van Contractant. De gemeente kan bv. op grond van de WAV rechtstreeks worden aangesproken door handelen van Contractant. Deze vrijwaring ziet hierop.

2 Artikel 14.1

Vraag:

Uit de toelichting op art. 14 VNG Inkoopvoorwaarden volgt dat er een (nadere) beperking van de aansprakelijkheid van Contractant mogelijk is tot 1. een bepaald bedrag per gebeurtenis en per contractjaar en 2. directe schade. Een dergelijke beperking achten wij hier noodzakelijk en redelijk, vooral gelet op de beperkte risico's voor de Gemeente en om een onevenredige last voor Contractant te voorkomen (verzekerbaarheid en contractueel evenwicht). Wij verzoeken de Gemeente daarom vriendelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag per gebeurtenis en per jaar, evenals tot directe schade. Conform de toelichting op de VNG voorwaarden kan hiervoor aansluiting worden gezocht bij de Arvodi. Kan de Gemeente hiertoe over gaan? Zo nee, op welke andere wijze kan opdrachtgever in de tekst van de overeenkomst een nadere beperking van de aansprakelijkheid aanbrengen?

De in dit artikel genoemde vrijwaring geldt uitsluitend voor directe schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de werkzaamheden of levering van diensten en is beperkt tot een maximumbedrag van € 500.000,- per gebeurtenis en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van € 1.500.000,- per jaar bij de Gemeente.

Antwoord

Dit artikel wordt altijd beoordeeld binnen de kaders die het Burgerlijk Wetboek stelt. Art. 6:101 BW geeft een genuanceerde regeling van schade, waarbij schade die ontstaan is door 'eigen schuld' van Opdrachtgever, voor rekening van Opdrachtgever komt.

3 Artikel 15.1

Vraag:

Wij achten het redelijk dat wij in staat worden gesteld een eventuele tekortkoming te herstellen alvorens een boete in rekening kan worden gebracht. In dat kader verzoeken wij u vriendelijk om te laten vervallen dat een boete direct opeisbaar is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.

Antwoord

Niet akkoord, zie tevens het antwoord op vraag 37 inzake artikel 15.2

4 Artikel 15.2

Vraag:

Als partijen een boete zijn overeengekomen, dan moet de Gemeente afstand doen van haar recht op schadevergoeding. De boete dient immers te vervanging van dit recht en is een gefixeerd bedrag voor de te lijden schade. Is de Gemeente bereid om artikel 15.2 te verwijderen? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.

Antwoord

Niet akkoord, een boete en schadevergoeding zijn twee los van elkaar staande wegen en niet per definitie ter vervanging van elkaar. Het boetebeding vormt een aansporing om tot nakoming van verplichtingen door Opdrachtnemer te komen. Het betreft hier een sanctie. Het is daarbij niet noodzakelijk dat er daarbij daadwerkelijk sprake is van schade door de tekortkoming. Zie ook artikel 6:91 BW.

5 Artikel 18.3

Vraag:

Het valt ons op dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft haar verplichtingen op te kunnen schorten indien Opdrachtgever niet betaalt. Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daarop volgend ontbinding kan gebruiken? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.

Antwoord

Art 18.3 Algemene Inkoopvoorwaarden ziet toe op een opschortingsrecht aan de zijde van de Gemeente in geval van tekortkoming door Opdrachtnemer. In de door u geschetste situaties wordt voorzien in artikel 12 AIV.

6 Artikel 23.2

Vraag:

Wij verzoeken u vriendelijk de tekst van deze bepaling als volgt te wijzigen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.

Indien gedurende de uitvoering van de Overeenkomst blijkt dat personeel van Contractant niet functioneert in het belang van de goede uitvoering van de Overeenkomst en/of wegens omstandigheden zijn werkzaamheden niet kan voortzetten, dan heeft de Gemeente het recht de desbetreffende persoon door de Contractant te laten vervangen. De Gemeente zal pas overgaan gebruik van dit recht nadat Contractant in de gelegenheid is gesteld om betreffende persoon op het disfunctioneren aan te spreken en dit niet binnen een redelijke termijn heeft geleid tot verbetering.

Antwoord

Akkoord met de voorgestelde toevoeging. "De Gemeente zal pas overgaan gebruik van dit recht nadat Contractant in de gelegenheid is gesteld om betreffende persoon op het disfunctioneren aan te spreken en dit niet binnen een redelijke termijn heeft geleid tot verbetering." Echter, daar wordt tevens aan toegevoegd "tenzij er sprake is van dermate dringende dan wel dwingende omstandigheden waarbij niet gevegd kan worden van de Gemeente dat verdere inzet aanvaardbaar is."

7 Artikel 24.1

Vraag:

Opdrachtnemer wenst de beëindigingsmogelijkheid wederkerig te maken zodat ook Opdrachtnemer de overeenkomst kan beëindigen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.

Antwoord

Wij gaan hiermee akkoord. Artikel 3.5 wordt als volgt toegevoegd: "5. Indien Opdrachtnemer geen verlenging van de duur wenst als bedoeld in lid 2, geeft zij hiervan de Opdrachtgever schriftelijk kennis, uiterlijk twaalf (12) maanden voor het verstrijken van de duur van de raamovereenkomst."